Arkadiusz Lewandowski

W poszukiwaniu modelu jedności.
Sojusz Lewicy Demokratycznej i Akcja Wyborcza „Solidarność” jako przykłady inicjatyw scaleniowych na scenie partyjnej III Rzeczypospolitej

W działalności partii politycznych naturalnym elementem jest starań o wzmocnienie własnych struktur, ich rozbudowa oraz uczynienie z ugrupowania silnego gracza na scenie politycznej. Realizacji tych postulatów, obok normalnej rywalizacji wyborczej, służyć może zawieranie koalacji politycznych lub wchłanianie innych konkurencyjnych podmiotów. Zmiany zachodzące w systemie partyjnym III Rzeczypospolitej zmuszały środowiska polityczne do myślenia w kategoriach strategii umacniania własnych struktur. Zmiany ordynacji wyborczych, skracane kadencje sejmu oraz nieprzerwana alternacja władzy, zmieniająca z każdym nowym wyborami skład koalicji rządzącej, sprawiały, iż polskie partie polityczne cały czas poszukiwały adekwatnego modelu organizacyjnego, zapewniającego stabilne funkcjonowanie na polskiej scenie politycznej.

Jedną z dróg budowy silnych ugrupowań było podjęcie próby scalenia bliskich sobie ideowo środowisk politycznych. Ruch ten mógł mieć charakter koalicji wyborczej celowo konstruowanej z myślą o najbliższych wyborach lub też przyjmować postać integracji poszczególnych ugrupowań w celu utworzenia nowej większej partii
politycznej, mającej możliwość zdominowania przestrzeni politycznej. W powyższej alternatywie zawierają się dwa parametry: wielkość partii oraz celowość procesu łączenia.

Zadaniem, jakie stoi przed niniejszym artykułem, jest zestawienie dwóch inicjatyw zjednoczeniowych z lat 90. XX wieku (utworzenia Akcji Wyborczej „Solidarność” oraz Sojuszu Lewicy Demokratycznej) oraz próba odpowiedzi na pytanie o zaistnienie modelu zjednoczeniowego w ramach polskiego systemu partyjnego. Konstruując taki model porównywać będziemy poszczególne elementy obecne w obu analizowanych przypadkach, określając występowanie podobieństw. Model ten składałby się z przyczyn, przebiegu oraz konsekwencji takiej integracji, która bez wątpienia była charakterystyczna dla Polski ostatniej dekady XX wieku. Czas rozważań zostanie ograniczony do lat 1991–2001, czyli od pierwszych w pełni demokratycznych wyborów do Sejmu do pierwszych wyborów w XXI wieku, gdyż w tym okresie miały miejsce dwa procesy, będące obiektem naszych zainteresowań.

W toku wywodu przedstawione zostaną takie zagadnienia jak: prezentacja specyfiki polskiego systemu partyjnego i partii w nim się znajdujących oraz przedstawienie procesu, i przyczyn powstania zjednoczonych bloków politycznych.

**Specyfika polskiego systemu partyjnego lat 90. XX wieku**

Polski system partyjny w latach 90. poddany był silnym procesom przemian. Od początkowo rozproszonego, z wysokim wskaźnikiem fragmentaryzacji i efektywnej liczby partii, w którym największe partie uzyskiwały zbliżone wyniki wyborcze, a koalicje rządowe, mające charakter wielopartyjny były jednocześnie łatwe w obalaniu zarazem trudne w konstruowaniu, system ten ulegał stopniowej konsolidacji oraz stabilizacji. Po wyborach roku 1993 tylko dwa ugrupowania charakteryzowały się zbliżonym stanem posiadania mandatów poselskich. Ponadto zmniejszył się indeks efektywnej
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liczby partii, co sugerowało wystąpienie procesu koncentracji systemu partyjnego.

Zarówno w II, jak i III kadencji Sejmu ilość i stan posiadania ugrupowań parlamentarnych pozwalali ustabilizować system partyjny, co potwierdzają pełne kadencje oraz stabilność zawieranych koalicji. Indeks efektywnej liczby partii wynoszący jeszcze w 1991 roku: 13,9, spadł do poziomu 3,9 w roku 1993, natomiast w roku 1997 wynosił zaledwie 2,95, co czyniło go porównywalnym z demokracjami Europy Zachodniej. Indeks fragmentaryzacji wynoszący początkowo 0,94, spadł do poziomu 0,66 w 1997 roku. Marek Migalski charakteryzując polski system partyjny końca lat 90., twierdził, iż zaczął on przybierać cechy charakterystyczne dla ustabilizowanych systemów zachodnioeuropejskich z dużymi blokami: prawicowym i lewicowym oraz dwoma ugrupowaniami obrotowymi.

Opisana powyżej specyfika polskiego systemu partyjnego lat 90. z pewnością sprzężona była z charakterem organizowania się ugrupowań, których droga powstania była odmienna w stosunku do partii zachodnioeuropejskich. Kształtowanie się oraz proces instytucjonalizacji partii politycznych w Polsce miał bowiem charakter specyficzny. Cecha oryginalności dotyczyła zarówno ugrupowań wywodzących się z opozycji demokratycznej, jak również grup politycznych, które w swojej historii nawiązują do Polskiej Zjednoczonej
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Partii Robotniczej. Partie należące do pierwszej grupy musiały przybrać oryginalną drogę rozwoju organizacyjnego, wyłaniając się w większości przypadków z partii typu forum. Proces ten rozpoczął się wraz z wejściem szerokich ruchów społecznych na drogę parlamentaryzacji, co spowodowało ich dekompozycję i dało początek wielu partiom politycznym. Znaczącą pozycję w tym procesie zajmowała elita parlamentarna, która w zasadzie pozwałała nowym ugrupowaniom istnieć. Znaczenie parlamentaryzacji polegało na możliwości nabycia doświadczenia udziału w wyborach oraz uczestniczenia w grach polityki demokratycznej i parlamentarnej. Stosując typologie Duvergera, z pełną stanowczością możemy powiedzieć, iż partie te były tworzone wewnętrznie i bardzo szybko przechodziły przez kolejne fazy rozwoju. Taki sposób powstawania ugrupowań politycznych niewątpliwie niósł ze sobą kłopot w postaci problemów z ich instytucjonalizacją.

Również lewicowe partie polityczne, wywodzące się z rządzącego przed 1989 rokiem ugrupowania, nie powstawały w naturalny sposób, a tworzyły się poprzez wyodrębnienie ze struktury istniejącej już Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej i dalej ewoluowały w nowych warunkach politycznych. Partie postkomunistyczne były od razu wyposażone w aparat biurokratyczny oraz zaplecze organizacyjne, dlatego też ich rozwój był przyspieszony i ułatwiony.
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5 Naturalne było, iż w partiach typu forum znajdowały się i współpracowały ze sobą różnorodne środowiska polityczne, m.in. liberalne, chrześcijańsko-demokratyczne, konserwatywne oraz socjaldemokratyczne. A. Antoszewski, Partie i systemy partyjne Europy Środkowej, Wrocław 2003, s. 120.
7 R. Herbut, Teoria i praktyka..., s. 108.
8 K. Sobolewska-Myślik, Partie i systemy partyjne na świecie, Warszawa 2006, s. 18. Szerzej na ten temat problemu rozdrobnienia obowiązu postsolidarnościowego oraz ewolucji lewicy i wpływu tych czynników na zagadnienie instytucjonalizacji partii politycznych w okresie tranzycji systemowej zob. A. Antoszewski, Partie i systemy partyjne..., s. 126–133.
9 R. Herbut, Teoria i praktyka..., s. 109.
Sojusz Lewicy Demokratycznej


W ramach pierwszego wyznaczonego przez Ł. Tomczaka okresu na miano kluczowego wydarzenia zasługują: utworzenie SdRP oraz powołanie przed wyborami 1991 roku koalicji wyborczej Sojuszu Lewicy Demokratycznej, tworzonej przez 15 organizacji, związków zawodowych oraz partii politycznych\(^{11}\) (przed kolejnymi wyborami 1993 roku grono współtworzących SLD powiększyło się do 28 podmiotów\(^{12}\)). Do uczestników koalicji wyborczej SLD możemy zaliczyć nie tylko partie polityczne, ale również związki zawodowe czy stowarzyszenia (m.in.: Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Związek Nauczycielstwa Polskiego, Związek „Metalowcy”, Federacja Związków Zawodowych Pracowników Przemysłu Lekkiego, Ruch Ludzi Pracy, Polska Partia Zielonych, Unia Chrześcijańsko-
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Warto zauważyć, iż poszerzenie koalicji przed kolejnymi wyborami utrwaliło wrażenie jedności lewicy i pozwoliło tym samym Sojuszowi skutecznie rywalizować w wyborach 1993 roku, w wyniku których SLD współtworzył rząd.
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13 Współczesne partie i systemy partyjne. Zagadnienia teorii i praktyki politycznej, red. W. Sokół, M. Zmigrodzki, Lublin 2003, s. 202
14 L. Tomczak, Sojusz Lewicy Demokratycznej..., s. 50–55.
16 Zob. D. Sieklucki, Partie lewicy i centro-levicy w Polskim systemie partyjnym: aktywność SLD, PSL i UP na polskiej scenie politycznej, Kraków 2006, s. 88.
17 L. Tomczak, Sojusz Lewicy..., s. 48–56.
Za przyczyny transformacji organizacyjnej Sojuszu Lewicy Demokratycznej oprócz oficjalnej, a mianowicie potrzeby dostosowania się do zapisów konstytucji z 1997 roku\(^\text{18}\), uznać należy potrzebę centralizacji Sojuszu oraz chęć skuteczniejszego egzekwowania decyzji od struktur terenowych. Zjednoczenie było również odpowiedzią na integracyjne działania prawicy (w tym czasie funkcjonowała już Akcja Wyborcza „Solidarność”, mająca wówczas aspiracje utworzenia jednolitego ugrupowania), jak też konieczność funkcjonowania jako parlamentarna opozycja. Powodem mogła być również „ucieczka” przed spłatą długów powstałych z przejmowania majątku po bylej PZPR\(^\text{19}\).

Zjednoczenie lewicy nie miało jednak charakteru całościowego. Poza SLD znajdowała się Unia Pracy, która w omawianym okresie funkcjonowała jako odrębna partia, by w roku 2001 podpisać porozumienie o utworzeniu koalicji wyborczej z SLD, poprzedzone „Deklaracją intencji o współpracy”\(^\text{20}\). Była to niejako konsekwencja wcześniejszej marginalizacji UP po poprzednich wyborach parlamentarnych oraz wzmóznej chęci SLD zawiązania alianсу z partią, o rodowodzie, który nie byłby jawnie postkomunistyczny\(^\text{21}\). Powstała bowiem w czerwcu 1992 roku UP w przeciwieństwie do SLD prezentowała negatywny stosunek do okresu przed 1989 rokiem, jak i samej Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej. UP połączyła bowiem środowiska byłej opozycji antykomunistycznej zgromadzone w Ruchu Demokratyczno-Społecznym oraz „Solidarności” Pracy, a także członków PZPR, którzy odcinając się od tradycji komunistycznej, utworzyli Polską Unię Socjaldemokratyczną\(^\text{22}\).

---
\(^{18}\) Konkretnie do artykułu 100, dającego prawo zgłaszania kandydatów w wyborach parlamentarnych partiom politycznym oraz wyborcom.
\(^{19}\) Ł. Tomczak, Sojusz Lewicy..., s. 86–88. T. Godlewski, Polski System polityczny: Instytucje, procedury, obywatele, Toruń 2007, s. 153.
\(^{20}\) W. Gładkiewicz, Unia Pracy, [w:] Partie i koalicje politycznej III Rzeczypospolitej, red. K.A. Paszkiewicz, Wrocław 2004, s. 199.
\(^{22}\) M. Czerwiński, Unia Pracy, [w:] Polskie partie i ugrupowania parlamentarne, red. K. Kowalczyk, J. Sielski, Toruń 2005, s. 76–78. Funkcjonowanie Unii Pracy w latach 90. przedstawia Ł. Tomczak, Polskie partie socjaldemokratyczne w latach

Interesującym nas problemem jest również kwestia organów kierowniczych, jakimi dysponował Sojusz, zanim powstała jednolita partia. Ciekawsze z perspektywy naszych rozważań jest pytanie o regulacje władzce w ramach koalicji wyborczej.

O ile SLD jako partia dysponował już naturalnymi dla takich struktur organami kierowniczymi (funkcję tę spełniały bowiem: Kongres partii, Konwencja i Rada krajowa, Zarząd krajowy oraz Krajowy Komitet Wykonawczy), o tyle wcześniejsza forma polityczna była pod tym względem uboga. Przed powstaniem jednolitej partii, kiedy SLD funkcjonował jako struktura koalicyjna, nie istniał
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23 T. Godlewski, Lewica w polskim systemie partyjnym. [w:] Partie i system partyjny. Stan i perspektywy, red. K. Kowalczyk, Ł. Tomczak, Toruń 2007, s. 72.

24 R. Alberski, Polska lewica w świetle wyników wyborów parlamentarnych, samorządowych i europejskich w latach 2001–2005. [w:] Partie i system partyjny RP. Stan i perspektywy, red. Ł. Tomczak, K. Kowalczyk, Toruń 2007, s. 81.

25 Tamże.

26 W. Gładkiewicz, Sojusz Lewicy Demokratycznej, [w:] Partie i koalicje..., s. 166.
formalny ośrodek władzy. Jak podaje Westyna Gładkiewicz, koalicja SLD nie wytworzyła własnej struktury organizacyjnej, działając za pośrednictwem Klubu parlamentarnego, w ramach którego podstawową formą organizowania prac były zebrania posłów oraz senatorów. Działo również prezydium klubu z przewodniczącym na czele\textsuperscript{27}.

**Akcja Wyborcza „Solidarność”**

Podobny problem zjednoczenia obecny był również na polskiej prawicy lat 90. Niemniej jednak towarzyszyły temu procesowi inne przyczyny. O ile w przypadku lewicy potrzeba zjednoczenia była naturalnym krokiem dla funkcjonowania na scenie politycznej, o tyle polska prawica została niejako do tego zmuszona przez okoliczności. W wyniku wyborów z roku 1993 ugrupowania szeroko rozumiane prawicy znalazły się poza parlamentem. Stało się tak w wyniku wzajemnej rywalizacji ugrupowań o zbliżonym profilu programowym i jednoczesnym (po raz pierwszy) użyciu nowej ordynacji wyborczej z pięcioprocentowym progiem wyborczym. Okazało się zatem, iż w nowym parlamencie z partii uznawanych za centroprawicowe zasiadło jedynie BBWR oraz KPN. Paradoksalnie jednak, jak zauważa Ryszard Terlecki, porażkę polityczną politycy prawicowi zgотowali sobie sami, głosując za pięcioprocentowym progiem wyborczym. Przesłanką ku tej decyzji była chęć pozbycia się drobniejszych prawicowych konkurentów\textsuperscript{28}.

Szansę na zmianę tego stanu rzeczy dawały wybory 1997 roku. Wobec utrzymanej instytucji progu wyborczego integracja prawicy wydawała się zatem koniecznością.

W okresie między wyborami w 1993 a 1997 roku miały miejsce co najmniej trzy inicjatywy zjednoczeniowe, za których przyczynę moglibyśmy uznać nie tylko porażkę w wyborach w 1993 roku, ale

\textsuperscript{27} W. Gładkiewicz, *Sojusz Lewicy Demokratycznej (koalicja wyborcza)*, [w:] *Partie i koalicje...*, s. 244.


Inną z kolei szansą na zbudowanie jednej prawicy stanowiła budowa Przymierza dla Polski, powstałego ze współpracy Jarosława

31 Tamże, s. 306.
Kaczyńskiego oraz Wiesława Chrzanowskiego (liderów PC oraz ZChN)\textsuperscript{32}. Utworzony 9 maja 1994 roku sojusz w swoich szeregach mieścił oprócz dwóch głównych ugrupowań: Porozumienia Ludowego, Ruchu dla Rzeczypospolitej (R. Szeremietiewa\textsuperscript{33}) także Koalicję Konserwatywną. Nim jednak na dobre rozpoczęły się działania integracyjne, przemierze zaczęło się rozpadać\textsuperscript{34}. Za przyczynę Antoni Dudek podaje konflikt między J. Kaczyńskim a R. Szeremietiewem o kierunek rozszerzenia Przymierza oraz napięcia wewnątrz ZChN-u (konflikt dotyczył osoby prezydenta Lecha Wałęsy)\textsuperscript{35}. Inną przyczynę z kolei podaje uczestnik tamtych wydarzeń, Kazimierz M. Ujazdowski, który upatruje jej w problemie wykrystalizowania jednego kandydata przed wyborami prezydenckimi\textsuperscript{36}.


\textsuperscript{32} K.M. Ujazdowski, Prawica dla wszystkich, Warszawa 1995, s. 18.
\textsuperscript{33} Ugrupowanie, które odlączyło się od Ruchu dla Rzeczypospolitej. Od 3 lutego 1996 roku grupa Szeremietiewa nosiła nazwę: Ruch dla Rzeczypospolitej – Obóz Patriotyczny. B. Sawicka, Ruch dla Rzeczypospolitej – Obóz Patriotyczny, [w:] Partie i koalicje..., s. 121, 124.
\textsuperscript{34} A. Dudek, Historia polityczna..., s. 306.
\textsuperscript{35} Tamże, 307.
\textsuperscript{36} Zob. K.M. Ujazdowski, Prawica dla..., s. 47.
\textsuperscript{37} Jarosław Kaczyński opowiadał się za modelem rozwiązania wszystkich ugrupowań i powołania w ich miejsce jednej partii, z kolei Ryszard Czarnecki ówczesny przewodniczący ZChN był zwolennikiem federacji już istniejących ugrupowań. K. Knyżewski, Partie i system partyjny..., s. 120–121.

Przedstawione powyżej próby integrowania środowisk centroprawicowych nie powiodły się. Sukcesem okazała się dopiero inicjatywa pod auspicjami NSZZ „Solidarność”, który jak pokazuje chociażby casus referendum uwłaszczeniowego, stał się głównym inicjatorem i jednocześnie podmiotem integracyjnym. 8 czerwca 1996 roku podpisano deklarację o powołaniu Akcji Wyborczej „Solidarność”. Formalnie zaś za datę powstania koalicji przyjmuje się dzień 11 lipca, kiedy to organy statutowe poszczególnych ugrupowań ratyfikowały deklarację\(^{40}\). Pod inicjatywą Związku podpisały się m.in.: Zjednoczenie Chrześcijańsko-Narodowe, Ruch dla Rzeczypospolitej, Ruch dla Rzeczypospolitej – Obóz Patriotyczny, Ruch „Solidarni w Wyborach”, Konfederacja Polski Niepodległej (obie frakcje: Adama Słomki jak i Leszka Moczulskiego\(^{41}\)), Porozumienie Centrum, Ruch Stu, Sols-
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38 E. Dubertowa, *Od drużyny Lecha Wałęsy...*, s. 77.
41 Rozpad na dwa ugrupowania nastąpił 10 lutego, kiedy to nową partię to jest Konfederację Polski Niepodległej – Obóz Patriotyczny (Ojczyzna) powołali członkowie związani z Adamem Słomką. B. Sawicka, *Konfederacja Polski Niepodległej – Ojczyzna (Obóz Patriotyczny), [w:] Partie i koalicje...*, s. 39.

Ze względu na tak szeroką koalicję oraz zróżnicowanie w wielkości poszczególnych elementów konieczne stało się ustalenie podziału głosów w głównym organie koalicyjnym, czyli Radzie Krajowej AWS. Dominującym podmiotem stała się związane „Solidarność”, która otrzymała 50% udziałów. Po 5% uzyskały PC oraz ZChN. Nieco poniżej 5%: KPN (Moczulskiego), Federacja Rodzin Katolickich oraz Ruch Stu. KPN (Slomki), BBWR – Solidarni w Wyborach, Niezależne Zrzeszenie Studentów uzyskały poniżej 4%. Pozostałe ugrupowania mogły pochwalić się głosami w wysokości nieprzekraczającej 2%.

Problemy z mobilnością funkcjonowania Rady Krajowej oraz organu wykonawczego, czyli Zespołu Koordynacyjnego, spowodowały, iż w kwietniu 1998 roku Rada powołała swoje prezydium, które miało za cel poszukiwanie kompromisu w ważnych dla AWS sprawach.
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42 K.A. Paszkiewicz, Akcja Wyborcza „Solidarność”, [w:] Partie i koalicje..., s. 224.
Członkowie prezydium mieli za zadanie reprezentować AWS w kontak- 
tatkach z rządem oraz w relacjach z Unią Wolności\textsuperscript{45}.

W ramach AWS większość ugrupowań centroprawicowych osią-
gnięło względny kompromis. Pojawił się symptom procesu jednoci-
enia: początkowa federacja blisko 40 ugrupowań, klubów i stowarzy-
szeń stawała się koalicją pięciu udziałowców AWS-u. Duża w tym 
zasługa Mariana Krzaklewskiego, który podjął się działań konsoli-
dacyjnych\textsuperscript{46}. Warto jednak zwrócić uwagę, iż proces scalania się 
poszczególnych udziałowców Akcji przebiegał dość szybko, a linia 
podziałów przebiegać zaczęła w oparciu o różnice ideowe, które 
stawały się łącznikiem dla poszczególnych ugrupowań. Było to o tyle 
ważne, iż kluczowym elementem, jaki pozwolił odnieść sukces AWS, 
było funkcjonowanie jako bardzo szeroka koalicja ideowa. Koalicja, 
której podmioty łączyły się na bazie minimum programowego uję-
tego w Karcie AWS.

Od samego początku istnienia Akcji, a w szczególności po sukcesie 
wyborczym, pojawiały się również koncepcje przemiany koalicji 
w jednolitą partię polityczną\textsuperscript{47}. Tendencje te były jednak równowa- 
zone przez zwolenników wykonania jedynie kroku pośredniego, jakim 
miało być powołanie struktury federacyjnej\textsuperscript{48}. Ostatecznie jednak nie 
uadało się stworzyć jednego ugrupowania. Wręcz przeciwnie, struk-
tura, jaką była AWS, rozpadła się w okresie pomiędzy wyborami 
Na jej gruzach powstały takie ugrupowania, jak Platforma Obywa-
telska oraz Prawo i Sprawiedliwość\textsuperscript{49}.

\textsuperscript{45} Zob. W. Załuska, Wysokie prezydium, „Gazeta Wyborcza” 16 kwietnia 1998, 
s. 4.
\textsuperscript{46} A. Dudek, Wystąpienie podczas konferencji Prawica w Polsce 1989–2005, [w:] 
\textsuperscript{47} W. Załuska, Federacja to pulapka. Rozmowa z Kazimierzem M. Ujazdowskim, 
„Gazeta Wyborcza” 19 listopada 1997, s. 6.
\textsuperscript{48} W. Załuska, Prawica bez balastu, „Gazeta Wyborcza” 8 października 1998, 
s. 7.
\textsuperscript{49} Zob. A. Lewandowski, Akcja Wyborcza „Solidarność”. Prawica..., s. 121–124.
Model procesu scaleniowego

W ramach powyższej analizy przedstawiony został proces powstania dwóch znaczących w latach 90. XX wieku bloków politycznych oraz przyczyny, jakie determinowały te zmiany. Podejmując się próby odpowiedzi na główne pytanie naszych rozważań, czyli o istnienie modelu scaleniowego w polskim systemie wyborczym zweryfikujemy ewentualne zbieżności.

Pierwszym elementem, jaki możemy sprawdzić, jest przyczyna integracji ugrupowań. W tym przypadku odpowiedź, jaką uzyskaliśmy, jest negatywna. W obu przypadkach mamy bowiem do czynienia z innymi warunkami początkowymi. O ile SLD powstał w wyniku naturalnego niejako porządkowania sceny politycznej przez polityków lewicy i był oczekiwany, o tyle powstanie zjednoczonej prawicy zostało w pewnym stopniu wymuszone przez warunki zmieniającego się systemu partyjnego i zanotowane wcześniej porażki wyborcze.

Drugim elementem, jaki nas interesuje, jest cel procesu scaleniowego, przyswietlający jego uczestnikom. W tym przypadku możemy mówić o pewnej zbieżności, ponieważ zarówno w jednym, jak i drugim przypadku celem był skuteczny udział w wyborach parlamentarnych. W obu przypadkach pojawiała się również propozycja celu pośredniego w postaci przekształcenia koalicji w partię polityczną. Tu jednak pojawia się łatwo dostrzegalna różnica. SLD dokonał przekształcenia, przyjmując postać jednolitej partii. AWS z kolei osiągnęła swoje apogetum w postaci koalicyjnej, która zadowalała większość uczestników Akeji.

Różnice w obu przypadkach wynikają również z porównania struktury wewnętrznej obu koalicji. AWS dysponowała bowiem w pełni sformalizowaną strukturą, organami koalicyjnymi i zapisanymi zasadami funkcjonowania. Koalycja SLD z kolei bliższa była kategorii partii o słabej artykulacji, nie posiadającej własnych struktur. Paradoksalnie jednak brak formalizacji koalicyjnych nie przeszkodził w powstaniu ugrupowania politycznego na bazie owej koalicyj.

Porównując dwa przypadki inicjatyw scaleniowych w najnowszej historii Polski, wydaje się, iż nie możemy doszukiwać się jednego modelu procesu integracyjnego. Jedynym punktem wspólnym oka-

Z przedstawionego wywodu wyłania się jednak ciekawe spostrzeżenie. Wydaje się bowiem, iż wpływ na ostateczny los obu koalicji wyborczych miały przyczyny ich powołania. SLD powstawał jako naturalna struktura jednocząca lewicę, która w trakcie swojego funkcjonowania ewoluowała w partię polityczną. Z kolei AWS, powstała w wyniku konieczności zjednoczenia, od początku swojego istnienia charakteryzowała się sztuczną i kłopotami w funkcjonowaniu, czemu nie zapobiegły ścisłe sformalizowane struktury wewnętrzne.
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In search of a model of unity. Democratic Left Alliance and Electoral Action “Solidarność” as examples of initiatives of its consolidation on the political scene of the Third Republic of Poland

The main purpose of this article is to present the phenomenon of forming of main political parties in Poland during the 1990s such as Electoral Action “Solidarność” (AWS) and Democratic Left Alliance (SLD). Moreover, the article partly describes the polish party system and process of its consolidation. The author puts an emphasis on the significance of the parliamentary elite in this process and its influence on existence of political parties.

The article has been divided into two parts describing history of formation and typical features of each party. The author made an attempt to create the model of consolidation of political party in Poland and outlined its most important elements such as the cause and aim of integration and internal structure of political party.

Taking into consideration the consolidation of SLD and AWS there is a visible inability of forming, one, universal model of integration process. It appears that the participating in elections is the only thing that presented parties had in common.